

Жалоба на повторные нарушения ч. 6 ст. 8 Закона № 59-ФЗ

За три месяца моя жалоба на должностных лиц Роспотребнадзора так и не была проверена, а её рассмотрением занимались либо те, чьи действия обжаловались (ч. 6 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ), либо подразделения без нужной компетенции.

Хронология

1. **01.07 и 03.07.2026.** Я подал прокурору г. Москвы жалобу на решение о СЗЗ АО «ОДК» (ВО-45059-26-20450016) и дополнение к ней — о недостоверных сведениях, которые должностные лица Роспотребнадзора сообщали органам власти. Оба документа просили не направлять их в Роспотребнадзор.
2. **03.07.2026 — нарушение 1.** Прокуратура г. Москвы (М.Е. Вольская, №7/3-р-85348-26/45059) направила жалобу от 01.07.2026 в Управление Роспотребнадзора по г. Москве и в особорежимную прокуратуру.
3. **04.08.2026.** Прокуратура г. Москвы ответила, что нарушений Закона № 59-ФЗ нет, и в том же письме подтвердила направление жалобы от 01.07.2026 в Управление (К.А. Тумов, № 88-611-2026).
4. **10.08.2026 — нарушение 2.** Особорежимная прокуратура сообщила, что надзор за Управлением в её компетенцию не входит (Савкин А.А, № 276ж-2026/20450062/Он272-26). Жалоба была направлена в заведомо некомпетентное подразделение.
5. **12.08.2026.** Я обжаловал действия прокуратуры г. Москвы в Генеральную прокуратуру (ОГР-465934-26).
6. **19.08.2026 — нарушение 3.** Генеральная прокуратура направила жалобу на прокуратуру г. Москвы в прокуратуру г. Москвы «для проверки доводов» (И.В. Балыкова, №25-з-378865-26/465934).
7. **24.08.2026 — нарушение 4.** Прокуратура г. Москвы (М.Е. Вольская, №7/3-р-112097-26/465934) направила жалобу ОГР-465934-26 в Управление Роспотребнадзора по г. Москве «для рассмотрения в порядке ведомственного контроля». Управление не может контролировать само себя.
8. **30.08.2026.** Я подал в Генеральную прокуратуру жалобу на нарушения 1 и 2, а также на направление моей жалобы на Минпромторг в Минпромторг (ОГР-494243-26).
9. **25.09.2026 — нарушение 5.** Жалобу ОГР-494243-26 направили «для рассмотрения... в прокуратуру региона и Роспотребнадзор» (№ 72/1-2534-2017/Ун25658-26). Решение подписала Н.А. Емелькина, чьё письмо от 10.07.2026 № 72/1-2534-2017/Ун23366-26 (о направлении жалобы в Минпромторг) было одним из предметов жалобы. Предмет жалобы искажён: она названа заявлением «о нарушениях санитарных требований... и по другим вопросам», о ч. 6 ст. 8 не сказано ничего.
10. **13.10.2026.** Получен ответ №77-00-03/Ж-94489-2026 руководителя Управления Е.Е. Андреевой (Приложение). Ни один довод не рассмотрен, есть лишь ссылка на письмо Роспотребнадзора от 27.08.2026 № 09-12209-2026-40.

Таким образом, жалоба на недостоверные сведения должностных лиц Управления дважды попала в само Управление и в итоге была рассмотрена автором обжалуемого письма, посчитавшего невозможным признать свои сведения недостоверными. Пять нарушений порядка рассмотрения за три месяца носят системный характер.

Прошу

1. Рассмотреть настоящую жалобу в Генеральной прокуратуре без направления в прокуратуру г. Москвы и Роспотребнадзор.
2. Отменить поручение от 25.09.2026 № 72/1-2534-2017/Ун25658-26 как противоречащее ч. 6 ст. 8 Закона № 59-ФЗ и рассмотреть жалобу ОГР-494243-26 в Генеральной прокуратуре по существу.
3. Дать оценку направлению жалобы ОГР-465934-26 в прокуратуру г. Москвы и далее в Управление Роспотребнадзора по г. Москве.
4. Организовать прокурорскую проверку по жалобе от 01.07.2026 (ВО-45059-26-20450016) и дополнению к ней от 03.07.2026 силами подразделения, надзирающего за исполнением законов Роспотребнадзором, с проверкой обоих эпизодов.
5. Принять меры прокурорского реагирования для устранения нарушений и недопущения их повторения.